



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-77/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom INAGRO d.o.o. za poljoprivrednu proizvodnju, trgovinu i usluge u stečaju, Križevci, Paška ulica 15, OIB 97768400261, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika BRONFORT s.p.r.l, B-4190 Xhoris, Route de Comblain 33, Kraljevina Belgija, kojeg zastupa punomoćnik Jasna Matičević, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-430/2021-49 od 27. prosinca 2022., u sjednici vijeća održanoj 23. siječnja 2023.

#### riješio je

I. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-430/2021-49 od 27. prosinca 2022. u točki II. njegove izreke.

II. Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika i ukida rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-430/2021-49 od 27. prosinca 2022. u točki IV. njegove izreke.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-430/2021-49 od 27. prosinca 2022. razriješen je dužnosti stečajni upravitelj Zoran Bogojević iz Zagreba (točka I. izreke) i za stečajnog upravitelja imenovana Sanja Pola Katavić iz Zadra, (točka II. izreke), te naloženo razriješenom stečajnom upravitelju da u roku od tri dana od dostave ovog rješenja izvrši primopredaju svoje dužnosti novoimenovanom stečajnom upravitelju (točka III. izreke) i utvrđeno da je na skupštini vjerovnika održanoj 24. listopada 2022. odbijen kao neosnovan zahtjev vjerovnika Bronfort s.p.r.l Kraljevina Belgija za ukidanje odluke skupštine vjerovnika o neprihvatanju prijedloga za razrješenje stečajnog upravitelja Zorana Bogojevića radi nesavjesnog obavljanja dužnosti (točka IV. izreke).

2. Protiv tog rješenja žalbu je pravodobno podnio stečajni vjerovnik Bronfort s.p.r.l Kraljevina Belgija pobijajući ga djelomično u točkama II. i IV. izreke zbog bitnih



povreda odredaba stečajnog i parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da je prvostupanjski sud prilikom donošenja rješenja o imenovanju novog stečajnog upravitelja pogrešno primijenio odredbu članka 84. u vezi s odredbom članka 91. stavka 8. i članka 87. Stečajnog zakona, jer smatra da sud nije mogao odrediti novog stečajnog upravitelja bez skupštine vjerovnika koju suprotno odredbi članka 87. Stečajnog zakona nije sazvao. U odnosu na točku IV. izreke rješenja, naveo je kako za donošenje takve deklaratorne odluke ne postoje baš nikakvi razlozi o primjeni materijalnog prava i da se zbog toga ne može ispitati, pa je učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku. Predlaže da ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje pred drugim sucem pojedincem.

3. Žalba je djelomično osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. Prema odredbi članka 91. stavka 8. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) koja se primjenjuje u ovom postupku s obzirom na to da je pokrenut prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (Narodne novine broj 36/22) rješenjem o razrješenju stečajnoga upravitelja sud će donijeti odluku o imenovanju novoga stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 84. ovoga Zakona; na sljedećem ili kojem kasnijem ročištu skupština vjerovnika može izabrati neku drugu osobu za stečajnoga upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 87. ovoga Zakona.

6. Već iz sadržaja ove odredbe jasno je da ju je prvostupanjski sud pravilno primijenio, kada je nakon razrješenja dotadašnjeg stečajnog upravitelja imenovao novoga na način propisan odredbom članka 84. Stečajnog zakona, dakle metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda. Stoga žalitelj neosnovano tvrdi da stečajni sud ne može imenovati novog stečajnog upravitelja bez skupštine vjerovnika. Time se ne dira u pravo skupštine vjerovnika da već na sljedećem ročištu izabere neku drugu osobu za stečajnoga upravitelja umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud (članak 87. Stečajnog zakona).

7. Prema tome, u odnosu na odluku sadržanu u točki II. izreke rješenja ne postoje razlozi na koje ukazuje žalitelj, a ni oni na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti. Zato je žalba stečajnog vjerovnika odbijena kao neosnovana i rješenje prvostupanjskog suda u tome dijelu potvrđeno na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a.

8. Međutim, u odnosu na točku IV. izreke pobijanog rješenja žalitelj osnovano tvrdi da za donošenje te odluke nema valjane pravne osnove.

9. Naime, tom odlukom je samo utvrđeno da je na skupštini vjerovnika održanoj 24. listopada 2022. odbijen kao neosnovan zahtjev vjerovnika Bronfort s.p.r.l Kraljevina Belgija za ukidanje odluke skupštine vjerovnika o neprihvatanju prijedloga za razrješenje stečajnog upravitelja Zorana Bogojevića radi nesavjesnog obavljanja dužnosti. U obrazloženju te odluke je, pak, iznesen tijek te i prethodne skupštine vjerovnika na kojima se raspravljalo i odlučivalo o prijedlogu vjerovnika Bronfort s.p.r.l za razrješenje stečajnog upravitelja, koji je na kraju odbijen većinom glasova, da bi potom sud odbio i prijedlog tog vjerovnika za ukidanje odluke skupštine zato što nije u zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika. Vjerovnik nije izjavio žalbu protiv tog rješenja donesenog na skupštini vjerovnika održanoj 24. listopada 2022. i ono je protekom roka za žalbu postalo pravomoćno.

10. Prema tome, nakon što je sud odbio prijedlog vjerovnika za ukidanje odluke skupštine vjerovnika (članak 108. Stečajnog zakona) bilo je potpuno suvišno ponovo to utvrđivati i obrazlagati u rješenju o razrješenju stečajnog upravitelja na osobni zahtjev (po drugoj pravnoj osnovi) i imenovanju novoga stečajnog upravitelja.

11. Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a, žalba stečajnog vjerovnika uvažena i pobijano rješenje u točki IV. izreke ukinuto bez potrebe vraćanja na ponovan postupak na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a.

Zagreb, 23. siječnja 2023.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec



Broj zapisa: eb318-3c6d2

Kontrolni broj: 0663c-620ff-ec973

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.



Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.